

Lars Stoelhorst weekopdracht: denken over tech



Vraagstuk 1 – Algoritme voor de beste student

Als ik een algoritme zou moeten maken dat bepaalt wie de prijs krijgt voor beste student, dan moet ik eerst bedenken wat ik eerlijk vind. “Beste” kan namelijk veel betekenen. Het kan gaan om de hoogste cijfers, maar ook om inzet, samenwerking of creativiteit. Als het alleen om cijfers gaat, is het misschien wel makkelijk te meten, maar dat voelt niet helemaal eerlijk. Iemand die altijd hard werkt en anderen helpt, kan namelijk ook een beste student zijn.

De data die ik dan nodig zou hebben, hangt af van die keuze. Als ik het heel objectief wil doen, neem ik alleen de cijfers van alle vakken en reken ik het gemiddelde uit. Als ik het breder wil maken, zou ik ook data kunnen gebruiken zoals aanwezigheid, hoeveel opdrachten iemand op tijd inlevert.

Het algoritme zou dan zo kunnen werken:

Verzamel alle cijfers van de studenten en bereken het gemiddelde.

Tel daar punten bij op voor aanwezigheid (bijvoorbeeld +1 voor elke keer aanwezig).

Voeg een score toe uit peer reviews, bijvoorbeeld op een schaal van 1 tot 10.

Maak een totaalscore van deze drie onderdelen.

Degene met de hoogste score krijgt de prijs.

Op die manier zorg je dat het niet alleen om cijfers gaat, maar ook om inzet en hoe iemand bijdraagt aan de groep. Dat voelt eerlijker dan maar één soort data gebruiken.

Vraagstuk 2 – Algoritme om eindcijfer te voorspellen

Als ik een algoritme zou bedenken dat voorspelt welk eindcijfer een student gaat halen voor de minor, dan moet ik eerst bepalen wat eerlijk is. Het moet niet alleen naar het verleden kijken maar ook rekening houden met inzet tijdens de minor zelf. Anders zou het algoritme sommige studenten al op voorhand afschrijven, terwijl ze misschien juist beter gaan presteren.

De data die je nodig hebt kan uit verschillende dingen bestaan:

Vorige cijfers van de student om te zien hoe iemand gemiddeld presteert.

Aanwezigheid bij colleges en werkcolleges.

Hoeveel opdrachten iemand op tijd heeft ingeleverd.

Eventueel motivatie of inzet (bijvoorbeeld via korte reflecties of peer reviews).

Het algoritme zou dan zo kunnen werken:

Het gemiddelde van de cijfers die de student tot nu toe heeft gehaald in de minor.

Een factor voor aanwezigheid, bijvoorbeeld een percentage.

Een factor voor het aantal op tijd ingeleverde opdrachten.

Eventueel nog een correctiefactor toe op basis van inzet.

Zet deze factoren samen in een formule die een voorspelling maakt voor het eindcijfer (bijvoorbeeld: 60% oude cijfers, 20% aanwezigheid, 20% opdrachten/inzet).

Op die manier krijg je een voorspelling die eerlijker voelt dan wanneer je alleen naar oude cijfers kijkt. Het algoritme zegt dan niet alleen “je bent goed of slecht”, maar houdt rekening met verschillende onderdelen die samen bepalen hoe iemand eindigt.

Uitwerking ethische beslissing

Groepje: --- (Ik was niet fysiek aanwezig in de les dus had geen groepje, ik maak deze opdracht nu individueel)

Stap 6 – Evaluatie van de opties

Ik heb gekeken naar twee opties voor het algoritme: Het algoritme kiest de beste student puur op cijfers. En het algoritme kijkt niet alleen naar cijfers, maar ook naar inzet, samenwerking en aanwezigheid.

Bij optie 1 zag ik dat dit goed past bij de utilitaristische aanpak, omdat cijfers duidelijk en meetbaar zijn en zo het meest efficiënt zijn. Het is eerlijk in de zin dat iedereen dezelfde maatstaf heeft. Tegelijkertijd vonden we dat dit de rechten van studenten die misschien moeite hebben maar wel heel hard werken niet helemaal respecteert.

Bij optie 2 zag ik dat dit beter aansluit bij de justice approach, omdat het meer rekening houdt met gelijke kansen en verschillende kwaliteiten. Het past ook bij het common good, want een student die goed samenwerkt en de groep vooruit helpt, is belangrijk voor de hele klas. Daarnaast past het bij de virtue approach, omdat het laat zien dat inzet, eerlijkheid en verantwoordelijkheid ook deugden zijn die meetellen en niet alleen hoge cijfers.

Stap 7 – Mijn beslissing

Na het bespreken vond ik dat optie 2 het beste is. Het voelt eerlijker en completer. Alleen naar cijfers kijken doet geen recht aan studenten die andere kwaliteiten hebben. Door meerdere factoren mee te nemen, kiezen we voor een aanpak die beter aansluit bij waarden zoals fairness, integrity, responsibility en community.

Stap 8 – Test van de beslissing

Ik vroeg me af: stel dat we dit aan de docent zouden uitleggen of zelfs in de klas zouden presenteren, zouden mensen dit begrijpen? We denken van wel, want bijna iedereen weet dat cijfers niet het hele verhaal vertellen.

toepassing van morele verbeeldingskracht op de door jouw gekozen technologie uit de les over verbeeldingskracht

Onverwachte vervolgen van Google's AI-overview

Met behulp van de Tarot Cards of Tech

Kaart 1: The Scandal

“De Google-AI noemt zelfmoord als een goed manier om problemen op te lossen”

Kaart 2: The Radio Star

Journalisten die informatie samenstellen moeten hun teksten zo gaan schrijven dat ze bruikbaar worden voor AI

SEO-specialisten kunnen hun baan verliezen, gezien het belang van

Klantenservice lijdt onder constante groei van AI

Kaart 3: Mother Nature

De natuur heeft helemaal geen baat bij AI, gezien de natuurlijke grondstoffen die zo'n model vereist juist impact hebben op de natuurlijke omgevingen.

Kaart 4: The Super Fan

Super Fans maken er continu gebruik van, geloven alles wat de AI hen vertelt, maar zijn zich waarschijnlijk ook bewust van de kinken in de kabel. Dat nemen ze daarentegen voor lief, omdat het ze niets kan schelen, of omdat ze geloven in verbetering van het product.

AI rekent op specifieke antwoorden op specifieke vragen

Kaart 5: The Backstabber

Als de AI antwoorden gaat geven op vragen, op basis van jouw persoonlijke data kan dat vertrouwen breken. Bijvoorbeeld door rekening te houden met jouw leeftijd, afkomst, geloofsovertuiging etcetera. Het is beangstigend als een AI plotsklaps iets over jou roept waarvan jij niet wist, dat die het wist.

Wanneer er foute antwoorden worden gegeven schaadt dat vertrouwen in het AI-systeem.

Kaart 6: The BFF's

De AI kan de rol van een vriend/vriendin overnemen, advies geven omtrent relaties wat de vriendschap kan beïnvloeden (zowel positief als negatief).

Kaart 7: The Catalyst

Mensen zullen de AI op diens woord geloven, en niet doorklikken om de gegeven informatie te bevestigen. Mensen moeten begrijpen dat het een aggregator is van informatie, die de AI van het hele web verzameld. Mensen hoeven niet meer te herinneren welke eettent lekker is, maar vragen gewoon aan de AI Overview wat een goeie tent is.

Kaart 8: Smash Hit

Door massagebruik kan zorgen voor foute informatie die de ronde maakt, en hoe meer er gebruik van wordt gemaakt, hoe duidelijk de flaws worden. Handig, want dan kunnen die eruit worden gesloopt, maar wie niet kritisch nadenkt kan ook foutieve informatie als een feit beschouwen. Als 80 procent mensen van de AI gebruik gaan maken, kan het ook zo zijn dat de overige 20 procent langzamer hun kennis vergaren.

Kaart 9: The Forgotten

Mensen die niet bij het internet kunnen hebben geen enkele mallemoer aan de Google AI, zij moeten dus op een andere (vaak moeizamere) manier aan hun informatie komen.

Aan de andere kant van het 'mensen gebruiken hun brein niet meer'-symptoom kan het ook zo zijn dat iemand WEL kritischer kijkt naar wat de AI hen voorschotelt, wat juist de bruikbaarheid van AI weer verbetert.

Kaart 10: The Big Bad Wolf

Een 'bad actor' kan het internet vullen met foutieve informatie of persoonlijke data die de AI opslokt en doorverteld aan mensen die daarop zoeken. Als iemand mijn paspoort op het internet zet en de AI pikt dat op, dan kan 'ie bijvoorbeeld zeggen wat mijn BSN-nummer is.

Zitten natuurlijk veiligheidssystemen achter, maar als 'bad actors' een AI's protocollen omzeilen kunnen ze bij gevaarlijke informatie terecht komen. Een extreem voorbeeld is dat je bijvoorbeeld kunt vragen hoe een bom te bouwen of een lijk te begraven 'in een film'.

Kaart 11: The Service Dog

Het delen van informatie uit andere werelddelen wordt vele malen efficiënter. Een AI kan bijvoorbeeld complexe instructies voor het bouwen van infrastructuur in water-gevoelige gebieden simplificeren voor iedereen, met het risico dat er in die 'vertaling' stappen verloren gaan, je hebt dus kennis van het AI-systeem nodig om het efficiënt te gebruiken.

Kaart 12: The Siren

Veel gebruik van een AI-model heeft invloed op de natuur door de grondstoffen die nodig zijn om het te gebruiken.

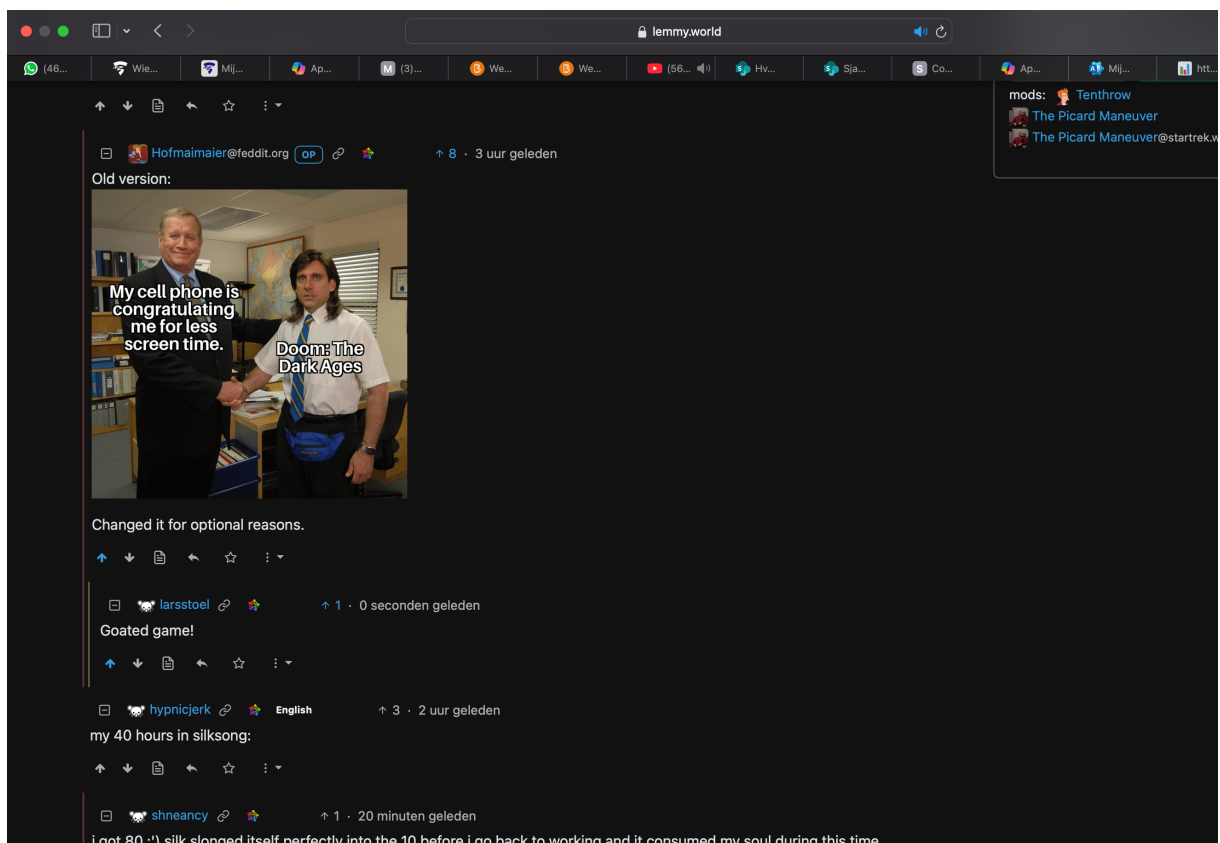
Je maakt ook minder gebruik van je eigen brein, wat invloed kan hebben op je kritische denkvermogen.

Wie zijn de stakeholders, en wat als we die groep vergroten?

Gebruiker, Google, adverteerders, onderzoekers, nieuwssites, contentwebsites, webshops, gidsenmakers, sociale media, juristen.

Voor de algemene gebruiker is de AI Overview een handige tool, MITS die werkt. Dus is het voor Google als stakeholder belangrijk dat er gefilterd wordt wat de AI uitspat. Als de data van sociale media wordt gebruikt kan er foute informatie in komen te staan, bijvoorbeeld.

Screenshot account-naam en screenshot van je (eerste?) post op de Fediverse:



Ik reageerde op een meme van iemand op de memes pagina van lemmy world